

UCHWAŁA NR 254/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu, obwieszczonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu kandydaturę Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ – asystenta sędziego sądu okręgowego.
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu kandydatur:
 - Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
 - Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ
 - Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI
 - Dominiki DĄBROWSKIEJ
 - Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
 - Marcina Michała GÓRY
 - Michała Tomasza HENDZLIKA
 - Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ
 - Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
 - Izabeli KAMIŃSKIEJ
 - Justyny KASPERY
 - Katarzyny Iwony KAZUŁY
 - Aleksandry Marii KLIM
 - Michała KLUSKI

- Marka KOLASY
- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ
- Justyny KOWALSKIEJ
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Małgorzaty Anny POLAK
- Dariusza Piotra ROGALA
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA
- Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO
- Magdaleny SZYMAŃSKIEJ
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
- Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ-MACHNICKIEJ
- Katarzyny Kamili ŻELASKO

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur:

- Pawła HAJDYSA
- Joanny JARZĄB
- Lidii LEŚNIEWSKIEJ
- Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłoszone zostały czterdzieści dwie wyżej wymienione kandydaty.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył, w dniu 9 czerwca 2014 r., posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne, wskazane wyżej, stanowisko sędziowskie. Zespół w jawnym głosowaniu przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaty Pani Anety Katarzyny Markowskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784.

Zespół wskazał, że Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego, co w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem zawodowym w pracy w sądzie, zarówno Rejonowym, jak i Okręgowym – w Wydziałach Grodzkim i Karnych – daje w ocenie Zespołu pełną gwarancję jej wysokich kompetencji zawodowych do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Powyższe w powiązaniu z uzyskaniem przez Panią Anetę Katarzynę Markowską jednego z najwyższych wyników głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (45 głosów „za”, 11 „przeciw”, 26 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”) oraz uzyskaniem rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi czyni z kandydaty Pani Anety Katarzyny Markowskiej najlepszą na wolne stanowisko sędziowskie spośród wszystkich kandydatów biorących udział w postępowaniu nominacyjnym.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu kandydatury Pani Anety Katarzyny Markowskiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jej kandydatura jest najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 9 czerwca 2014 r.

Pani Aneta Katarzyna Markowska, urodzona 26 listopada 1974 r. w Łodzi, ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim w dniu 6 lipca 1998 r. z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 kwietnia 1999 r. do 18 lipca 2005 r. była zatrudniona w firmie Agora SA na stanowisku dziennikarza (pracowała w „Gazecie Wyborczej” jako dziennikarz-reporter sądowy) w pełnym wymiarze czasu pracy. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 1, 3 i 17 września 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W czasie od 5 września 2005 r. do 12 czerwca 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi początkowo na stanowisku referenta-stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego (w wymiarze 1/2 etatu), a później (od 1 stycznia 2007 r.) na stanowisku asystenta sędziego (w pełnym wymiarze czasu pracy dopiero od 13 października 2008 r.). Obowiązki wykonywała w Wydziale XIX Grodzkim (do 31 grudnia 2010 r.), a następnie w VI Wydziale Karnym (do 12 czerwca 2011 r.). Od dnia 13 czerwca 2011 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi (XVIII Wydział Karny) w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego sporządził wizytator do spraw karnych sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi Paweł Urbaniak. Pan sędzia wizytator podkreślił, że w dniu 29 października 2012 r. została sporządzona ocena kwalifikacji Pani Anety Katarzyny Markowskiej przez Panią Sędzię Elżbietę Kaszyńską (Wizytatora ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Łodzi). W podsumowaniu tej oceny Pani wizytator stwierdziła, że Pani Aneta Katarzyna Markowska jest „szczególnie dobrym kandydatem” na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Analiza efektów pracy na stanowisku asystenta, ze szczególnym uwzględnieniem okresu ostatnich kilkunastu miesięcy pracy Pani Anety Katarzyny Markowskiej pozwala stwierdzić, że taka ocena jest aktualna. Opinia Pana Sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Andrzeja Klimiuka zawiera

sformułowanie, iż przebieg pracy Pani asystent nawet „zdecydowanie predestynuje ją” do pełnienia urzędu sędziowskiego. Identyczne stwierdzenie znalazło się w opinii Pana Sędziego Przemysława Domagały. W innej opinii oceniono Panią Anetę Katarzynę Markowską jako „doskonałego kandydata” (Pan Sędzia Marek Chmiela). Analizowane projekty orzeczeń i uzasadnień przygotowywane przez Panią asystent świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu prawniczym. Nie wymagały one istotnych zmian. Dotyczyły spraw o różnorodnej tematyce. Zauważalne stało się także to, że Pani Aneta Katarzyna Markowska stopniowo zdobyła coraz większe zaufanie i uznanie. Z opinii Pana Sędziego Marka Chmieli wynika, że Pani asystent przygotowywała projekty także w sprawach trudnych i zawiłych. Ten bardzo wysoki poziom przygotowania merytorycznego w połączeniu z dającymi się zauważyć cechami charakteru i osobowości Pani Anety Katarzyny Markowskiej (samodyscyplina, narzucony sobie wewnętrzny reżim, odpowiedzialność, zaangażowanie, gotowość do poniesienia większych trudów, opanowanie, wytrwałość, krytycyzm, stanowczość) uzasadniają, w ocenie Pana sędziego wizytatora, konkluzję, że Pani Aneta Katarzyna Markowska jest znakomitym kandydatem na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2014 r. wskazało i rekomendowało kandydaturę Pani Anety Katarzyny Markowskiej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zgierzu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała 45 głosów „za”, 11 „przeciw”, 26 „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos „nieważny”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Anety Katarzyny Markowskiej za najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zgierzu.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Pani Aneta Katarzyna Markowska zdobyła bogate doświadczenie

zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Swoje obowiązki służbowe wykonywała zarówno w Sądzie Rejonowym, jak i w Sądzie Okręgowym, mając styczność z całą gamą spraw karnych – od spraw przynależących właściwością do Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego, do spraw o największym ciężarze gatunkowym, dla których właściwy jest Wydział Karny Sądu Okręgowego. Jej odpowiednie przygotowanie zawodowe zostało potwierdzone otrzymaniem przez Kandydatkę wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej pracy na stanowisku asystenta sędziego. Wieloletnie doświadczenie i uzyskanie przez nią wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi oraz rekomendacji Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi przemawiały za uznaniem, że Pani Aneta Katarzyna Markowska wypełnia w największym stopniu przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria wyboru kandydatów – wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa – spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Łącznie brane pod uwagę przesłanki: oceny kwalifikacyjnej, doświadczenia zawodowego, predyspozycji do pełnienia funkcji sędziego oraz poparcia środowiska sędziowskiego skłoniły do konkluzji, że jest ona najlepszą kandydatką do powołania na wolne stanowisko sędziowskie.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
- Anny Zuzanny BRACZKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Dominiki DĄBROWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marcina Michała GÓRY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Michała Tomasza HENDZLIKA

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Izabeli KAMIŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Justyny KASPERY
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Iwony KAZUŁY
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Marii KLIM
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Michała KLUSKI
- oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Marka KOLASY
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Justyny KOWALSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO
- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ
- oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Anety Katarzyny MARKOWSKIEJ
- oddano: 17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK

- oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Pawła PIJEWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Małgorzaty Anny POLAK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
 - Dariusza Piotra ROGALA
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Justyny Katarzyny SIERUGI
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Magdaleny SZYMAŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Joanny TABOROWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
 - Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
 - Agnieszki Teresy WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
 - Katarzyny Kamili ŻELASKO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie w zakresie zgłoszonych kandydatur: Pawła HAJDYSA, Joanny JARZĄB, Lidii LEŚNIEWSKIEJ oraz Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO z uwagi na cofnięcie przez tych kandydatów zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego